

15/17056

**Regulering af vandløb og kanaler i Skovmose**

**Oversigt over hørings svar modtaget 27. oktober – 25. november 2015**

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
1	28.10.15	Orla Kruse	Lærkemose 49	Har aldrig haft vandproblemer og vil ikke betale 200 parter. Vil godt betale solidarisk	X				
2	31.10.15	Gitta Ehlers	Fyrremose 160	Enig i, at der skal foretages en forbedret afvanding, men uenig i partsfordelingen. Har aldrig haft oversvømmelse. Problemet er ikke nyt, men kommunen har forsømt dræningen.	X		X		
3	8.11.15	Lars Alling Møller	Lærkemose 134	Problemet er at kommunen har godkendt, at nyudstykkede grunde er tilsluttet et underdimensioneret kloakanlæg.  Der har ingen problemer været på grunden. Gør indsigelse mod den foreslåede løsning. Ønsker ikke at deltage i betalingen af at løse problemet på andre grunde		X		X	
4	10.11.15	Brian Thomsen	Lærkemose 135	Har aldrig haft oversvømmelse på grunden og tror ikke på modellen, som tildeler 150 eller 200 parter til grunden.	X	X			
5	10.11.15	Kirsten og Henrik Grønvall	Lærkemose 167	Indsigelse mod projektet.  Der har aldrig været vandproblemer på grunden. Orbicons beregningsmodel er uforståelig.	X	X	X	X	X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Sand under huset.</p> <p>Der har ikke været afvandingsproblemer efter at Sønderborg Kommune er begyndt at vedligeholde afvandingskanaler.</p> <p>Problemet findes ved grunde i en lokal lavning og med lerbund. Løsningen er at dræne grundene.</p> <p>Et reservoir af volde omkring Skovmose holder på vandet og forværrer problemet.</p> <p>Teknisk forarbejde er mangelfuldt. Har ikke fået oplysninger om effektivitet i forhold til udgifter for forslagene.</p> <p>Der er ikke givet garanti mod fremtidige vandproblemer.</p> <p>Separering af regnvand i Skovbyområdet og etablering af vådområde ved Pøl vil få indflydelse på Skovmose.</p> <p>Der er ingen vandsag, hvis Sønderborg Kommune renholder afvandingskanalerne.</p>					
6	10.11.15	Frede Iskov	Birkemose 130	Har aldrig været oversvømmet og er uforstående overfor partsfordelingen. Mener fordelingen er urimelig. Nogle grunde slipper med 50 parter, selvom de har været oversvømmet.	X				

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
7	10.11.15	Mona Witte	Lærkemose 112	<p>Sønderborg Kommune har ikke overholdt sin oprensingspligt på G-kanalen. Hvis den var overholdt, var oversvømmelsen aldrig sket.</p> <p>Skovbyledningningen burde ikke være ført ned gennem området.</p> <p>Undersøg alternative løsninger til et forlænget havudløb. Ejector/hævert, stensætning.</p> <p>Virker kontraventilerne ved udløbet godt nok?</p> <p>Fokus på pumpekapacitet og oprensning af kanaler.</p> <p>Foreslår at kommunen betaler halvdelen af projektet, mens resten deles pr. m<sup>2</sup> grund.</p>	X	X	X	X	
8	10.11.15	Rie Bramsen	Lærkemose 151	<p>Har aldrig haft oversvømmelse.</p> <p>Skovbyledningningen burde ikke være anlagt, så den gik ned gennem sommerhusområdet.</p> <p>Har selv anlagt dræn på grunden.</p> <p>Hvis G-kanalen bliver oprenset er der ikke behov for de foreslåede løsningsmodeller.</p>	X		X	X	
9	10.11.15	Johan Clausen	Lærkemose 187	<p>Havde oversvømmelse i 2011 og har siden drænet grunden. Vil nedsættes fra 200 til 100 parter.</p>	X		X	X	

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Ønsker en fælles løsning.</p> <p>Mener, at alle 3 løsningsmodeller burde have været sendt i høring.</p> <p>G-kanalen skal være oprenset. Manglende oprensning er årsag til oversvømmelsen i 2011. Den har ikke været oprenset siden den gamle Sydals kommune gjorde det. Oprensningen op hørte i forbindelse med kommunesammenlægningen. Det blev herefter til Sønderborg kommunes ansvar.</p> <p>Den foreslåede løsning med grøfter omkring området løser ikke problemet.</p> <p>Får vand under alle omstændigheder. Synes at projektet holder regnvandet inde i området plus tilfører yderligere vand udefra.</p> <p>Undrer sig over, at man ikke venter med at gå i gang til man ser resultatet af separationen i Skovby, og anlæggelsen af det nye vådområde ved Pøl.</p> <p>Skovbyledningen skulle aldrig have været anlagt, så den gik ned gennem sommerhusområdet. Det var helt klart en fejl fra Sydals kommune. Dette ansvar må Sønderborg kommune overtage.</p>					

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Er det de rigtige ventiler, som benyttes ved Fyrremose, så vandet ikke løber baglæns ind i vores område?</p> <p>Der har været oversvømmelse i Skovmose, men ikke på vores grund i 4 år. Og det var ikke sket, såfremt G-kanalen havde været oprenset, så vandet selv kunne løbe hen til pumpestationen og blive pumpet ud i havet.</p> <p>Derfor mener vi helt klart, at man skal starte med en mindre løsning, og så se om det er tilstrækkeligt.</p> <p>Havudløbet skal ikke forlænges. Man kunne starte med at lægge nogle store sten et passende stykke ude i havet foran havudløbet. Derved forhindres udløbet i at sande til. Denne løsning er lavet som et forsøg, som kører flere steder langs de danske kyster, hvis strækning er over 7000 km. Store sten ligger ved siden af udløbet lige nu. Dem kunne man flytte hen foran udløbet i en passende afstand.</p> <p>Ønsker at alle skal være med til at betal lige meget.</p> <p>Får ingen nytte af den løsning, der foreslås.</p>					

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
10	10.11.15	Minna og Hans Jørgen Jørgensen	Fyrremose 162	<p>Har ikke haft vandproblemer i 21 år og er uforstående overfor en partsfordeling på 200.</p> <p>Er positive overfor en generelt løsning på oversvømmelsesproblemerne.</p>	X				
11	11.11.15	Bent Petersen	Lærkemose 179	<p>Sommerhuset ligger højt og på sandet jord. Antallet af parter er for højt.</p> <p>Problemet er, at slusen var lukket og grøfterne ikke oprenset.</p> <p>Omkostningerne til undersøgelsen skal betales betales af dem, der har overreageret</p>	X		X		
12	12.11.15	Thorkild Frandsen	Birkemose 136	<p>Fordelingen har ikke ændret sig siden første høring.</p> <p>Hans forslag om ligelig fordeling kunne ikke lade sig gøre. Mener ikke, at den nuværende fordeling baserer sig på nytteværdi.</p> <p>Mener ikke, at han har en nytteværdi. Huset er 50 cm over værste oversvømmelse.</p> <p>Mener fordelingen er skæv. De små gamle huse skal betale mere end de senere års millionbyggerier.</p> <p>Ærgres sig over, at dem, der har bygget terrasser og store huse og dermed forhindret regnvandets</p>	X	X			

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				nedtrængning kun skal betale det halve.  Vurder hver enkelt grund eller lav en mindre forskel mellem høj og lav.					
13	15.11.15	Kasper Rasmussen	Pilemose 37	Uforstående overfor partstfordelingen. Hvordan er man kommet frem til det høje beløb han skal betale?	X				
14	15.11.15	Susanne Riggelsen og Johannes Christensen	Lærkemose 132	Har haft sommerhuset siden 2007 og aldrig haft problemer, bortset fra lidt vand på plænen.  Grunden er formentligt drænet. Kan ikke forstå eller acceptere beregningsmetoden.  Udgifter er urimelig i forhold til parcellen.	X	X			
15	15.11.15	Karsten Geffken	Lærkemose 185	Kritisk overfor beregningsmetoden. Har fået 200 parter, men aldrig haft oversvømmelse.  Skovbyledningen burde ikke være anlagt, så den går ned gennem sommerhusområdet.  Mener at alle skal betale lige meget.	X	X		X	
16	16.11.15	Jørn Keldorf Jensen	Lærkemose 163	Vil ikke få nytte, fordi huset ligger i første række, på sandjord og har aldrig været oversvømmet.  Problemet er Sønderborg Kommune manglende vedligeholdelse og han imødeser en fritagelse for betaling eller nedsættelse til 50 parter.	X		X		

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
17	16.11.15	Jørn K. Jensen m.fl.	Fyrremose 176	Vil ikke få nytte, fordi huset ligger i første række, på sandjord og har aldrig været oversvømmet.  De imødeser en fritagelse for betaling eller nedsættelse til 50 parter.	X				
18	16.11.15	Bent Dyhr	Lærkemose 181	Gør indsigelse mod sin andel på 200. Har aldrig haft vand på grunden, som er drænet og har sandjord.  Overfladevand løber fint ud, hvis G-kanalen er oprenset.  Har ingen nytte og vil ikke betale for andres problemer.  Ulogisk fordeling.	X	X	X		
19	17.11.15	Gunnar Hansen	Lærkemose 147	Grunden er opfyldt og drænet. Der har aldrig stået vand på den – kun lidt blød.  Ingen problemer før kommunesammenlægningen, da kanalen blev oprenset.  Hvorfor skal vand fra Skovby ledes ned i sommerhusområdet?  Oversvømmelsen var ikke sket, hvis G-kanalen havde været oprenset.	X		X	X	
20	18.11.15	Anne Birthe og	Lærkemose 131	Har aldrig haft oversvømmet grunden. Forstår	X	X			



Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
		Holger Rasmussen		ikke, hvorfor de er tildelt 200 parter. Kan ikke se solidaritet i sagen og mener alle skal betale lige meget.					
21	18.11.15	Susanne Cruse	Lærkemose 115	Huset ligger højt og har aldrig været oversvømmet. 200 parter er for meget. Fordelingen er uretfærdig, også set i forhold til nabogrundene, som får 150 parter.  Har prøvet at sælge huset, men det er usælgeligt, selvom prisen er justeret ned.	X	X			
22	18.11.15	Agnes og Jørgen Peter Fangel	Lærkemose 169	Grunden består af sandjord og ligger i første række. Er derfor ikke tilfreds med 200 parter.  Hvis G-kanalen havde været oprenset havde oversvømmelsen været undgået.  Skovbyledningen skulle have været omlagt. Sønderborg Kommune bør overtage ansvaret herfor.	X		X	X	
23	20.11.15	Inger Elise og Nis Hye	Lærkemose 23	Der er ikke problemer med vand på grunden. Er utilfreds med at skulle betale 200 parter. Ønsker en ligelig fordeling af udgifterne.	X	X			
24	20.11.15	Marianne og Kaj Kristensen	Lærkemose 133	Mener at vandproblemet opstod da man fejlagtigt tilkoblede den nye sommerhusudstyknig til det eksisterende rør  Får ingen nytte af løsning 3.	X			X	

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Høringssvar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Mener at Hans Erik Jensen lovede at alle tre modeller ville blive sendt i høring.</p> <p>Ønsker ikke at betale mere end de har gjort, da de ingen nytte får.</p>					
25	21.11.15	Kirsten Rieke	Lærkemose 125	Havde ikke oversvømmelse i 2011. Kan ikke forstå, hvor hun ligger i "mest nytte". Er ikke beredt på at betale den.	X				
26	22.11.15	Erik Fangel	Lærkemose 104	<p>Har ikke haft oversvømmelse.</p> <p>Oversvømmelserne skyldes manglende oprensning af G-kanalen, som er Sønderborg Kommunes ansvar.</p> <p>Synes ikke om beregningsmodellen, som giver 100 eller 150 parter til grunden.</p> <p>Vandledningen fra Skovby skulle ikke være ført gennem sommerhusområdet. Det er en fejl fra Sydals Kommune, som Sønderborg Kommune har overtaget.</p>	X	X	X	X	
27	22.11.15	John Meyer Hansen og Kirsten Tønnesen	Lærkemose 6	<p>Landbrugsparterne bør indgå i partsfordelingen og bidrag økonomisk fordi vandet kommer fra deres arealer.</p> <p>Partsfordelingen bør ændres, så det afspejler den nye hydrologiske højdemodel fra Geodatasty-</p>	X	X			

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>relsen. Dette svarer bedre til de faktiske observationer i 2011, hvor det primært er arealerne nærmest kysten, der er i risikogruppen.</p> <p>Der har ikke været oversvømmelse af sommerhuset siden de overtog det i 2008. Mener derfor 200 parter er for meget.</p>					
28	22.11.15	Arne Christiansen og Birgit Grønvall Christiansen	Lærkemose 126	<p>Har lidt fugtproblemer på grunden, men den forbedrede rensning af G-kanalen ser ud til at hjælpe.</p> <p>Forstår ikke at de skal betale 200 parter, da de ikke får noget ud af tiltaget.</p> <p>Mener at udgiftsfordelingen er en slags ulovlig solidaritet, hvor man hjælper de få oversvømmede grunde.</p>	X	X	X		
29	23.11.15	Tina F. Brink	Fyrremose 22	<p>Er uenig i tildelingen af 200 parter. Har aldrig haft oversvømmelse og mener, at 50 parter er korrekt.</p> <p>Ønsker en etapeopdeling af projektet for først at se om de ydre kanaler virker.</p> <p>Usikker på om landmændene i området betaler. Hvis det ikke er tilfældet vil hun indstille, at de medtages, da de har nytte af, at markerne ikke oversvømmes.</p>	X				X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				Noterer sig, at der aktuelt er oversvømmelser på marker og veje, som kan besigtiges					
30	23.11.15	Gunnar Brink	Fyrremose 134 Egemose 141	<p>Foreslår, at reguleringsprojektet afventer Birkepøl-projektet, så projektet evt. kan spares.</p> <p>Alternativt udføre projektet etapevis startende med de ydre anlæg for at se om det virker.</p> <p>Mener at landbruget også skal bidrage, da markerne bliver oversvømmet og hermed har nytte af afvandingsprojektet.</p> <p>Har aldrig haft oversvømmelse og kan ikke acceptere parterne på 200 (Fyrremose 134) og 150 (Egemose 141).</p> <p>Forventer begge matrikler nedsat til laveste takst, hvis projektet alligevel realiseres.</p>	X	X			X
31	23.11.15	Henning og Anette Jørgensen	Fyrremose 82	<p>Vil gerne gøre indsigelse mod, at deres sommerhus ligger i den dyre gruppe. Har aldrig haft vandskade. Andre huse med skader ligger i den lave fordeling.</p> <p>Har også altid betalt til pumpe og digelag.</p>	X				
32	23.11.15	Thomas og Susanne Helmich	Lærkemose 183	<p>Er utilfreds med partsfordelingen, hvor deres grund er vurderet til højeste antal parter. Føler at de betaler for andre grunde med problemer. Grunden ligger forholdsvis højt og på sandjord.</p>	X		X	X	X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Og der har aldrig været oversvømmelsesproblemer.</p> <p>Problemet skyldes formentligt manglende vedligeholdelse, anlæggelsen af det nye område uden fokus på vand eller en kombination heraf.</p> <p>Mener at projektet bør udsættes til Skovby er separeret og Birkepøl er etableret.</p> <p>Er utryk ved løsningen, hvor en del af vandhåndteringen flyttes mod Fyrremose mod Pøl.</p> <p>Utilfreds med at der ikke tages ansvar for anlæggelsen af det nye område uden at sikre afløb af overfladevand. Dette er endnu en handling, der forværrer problemet. Mener at Sønderborg Kommune skal betale frem for sommerhusejerne.</p> <p>Mener at G-kanalen har den fornødne kapacitet, hvis Sønderborg Kommune vedligeholder den. Hvis G-kanalen havde været godt vedligeholdt i 2011 ville oversvømmelsen ikke være sket.</p> <p>Mener ikke, at der skal iværksættes yderligere projekter før det har vist sig, at den nødvendige vedligeholdelse af G-kanal og havudløb ikke er tilstrækkeligt.</p>					
33	23.11.15	Egon Jessen	Lærkemose 128	Gør indsigelse mod projektet, da han ikke får nytte. Grunden er drænet og der er ingen over-	X				

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Høringssvar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				svømmelsesproblemer					
34	24.11.15	Jarl P. Petersen	Egemose 115	<p>Mener der er en uoverensstemmelse mellem ansøgningen og tegning A mht. placeringen af ledningen langs Egemose. Ligger røret på sommerhussiden eller marksiden?</p> <p>Spørger om kuppelrist på mark ovenfor campingplads ikke skal betales af lodsejer.</p> <p>Hvor bliver rørledningen præcist etableret i forhold til vej, græs og hegn.</p> <p>Værditab for naboejendomme til kanalen?</p> <p>Er overordnet positiv.</p>				X	
35	24.11.15 +25.11.15	Sten W. Laursen SEGES Økonomi og virksomhedsledelse	<p>Fællessvar fra 45 sommerhusejere (42 på Fyrremose og 3 på Pilemose).</p> <p>Efterfølgende modtaget endnu en fuldmagt fra et sommerhus på Fyrremose, så der er i alt 46 underskrifter.</p>	<p>Mener erfaringsmæssigt, at Landkanal og G-kanalen har tilstrækkelig kapacitet til at klare både hidtidige og fremtidige nedbørshændelser, hvis den er tilstrækkelig vedligeholdt. Derfor ønsker lodsejerne ikke at medvirke i projektet. Hvis det bliver gennemført skal det være uden økonomiske bidrag fra Fyrremose.</p> <p>Projektets timing er forkert. Der skal først ske en afklaring af om Birkepøl bliver realiseret.</p> <p>Uddybende tekniske kommentarer til 6 specifikke tekniske punkter:</p>	X	X	X	X	X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Naturligt bassin/lavning ved Birke</li> <li>2) Rørlægning langs Birke og jordvold bag den nye udstykning.</li> <li>3) Jordvold og grøft langs Egemose</li> <li>4) Terrænregulering og jordvold samt grøft langs Fyrremose</li> <li>5) Grøfter ved Skovmosevej og bag Birkemose</li> <li>6) Forlængelse af udløb ved Landkanalen</li> </ol> <p>Mener ikke at partsfordelingen ved udvidelsen også kan gøres gældende ved reguleringssagen. Der er ingen bindinger.</p> <p>Henviser til de tekniske bemærkninger og mener ikke, at ejerne i Fyrremose kan pålægges at betale til projektet.</p> <p>Henviser til vandløbslovens § 68, som beskriver, at ejere af ejendomme, der giver en forøget afledning skal yde et forholdsmæssigt bidrag til projektet.</p>					
36	24.11.15	Birgit og Bjarne Olesen	Lærkemose 149	<p>Har aldrig haft vandproblemer i 30 år. Har anlagt dræn.</p> <p>Mener det er vigtigt, at Sønderborg Kommune overholder oprensning af kanalerne.</p> <p>Der kommer meget vand fra Skovby, derfor skal første prioritet være, at få dette vand ledt uden om sommerhusene.</p>	X	X	X		X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				Er kritisk overfor beregningsmodellen, fordi de får 200 parter, men aldrig har haft vandproblemer. Men alle skal betale lige meget.					
37	23.11.15	Bjarne Marcussen	Tjørnemose 4	<p>Mener projektet bør stoppes til Birkepøl-projektet er afklaret.</p> <p>Desuden bør projektet også afvente kloaksepareringen af Skovby.</p> <p>Partsfordelingen er ikke beregnet ud fra nytten af selve projektet. Nyttens bør i stedet beregnes ud fra de ejendomme, der faktisk er blevet oversvømmet.</p> <p>Landbrugerne har gavn af f.eks. grøften langs Birke, da de nye og dybere grøfter giver forbedret afvanding af markerne. De skal derfor bidrage til partsfordelingen.</p> <p>Mener ejendommen bør fritages for parter, da nytteværdien er nul. Mener, at Taksationskommissionens afgørelse viser, at han har fuld nytte af det nuværende anlæg i kraft af en grundvandssænkning.</p>	X	X			X
38	23.11.15	Henning Kristensen	Birkemose 84	<p>Forslag om ny grøft mellem Egemose og Birkemose.</p> <p>Opfordring til forbedret</p>				X	



Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				vedligeholdelse/renovering af eks. drænledning gennem det grønne område ved Birkemose.					
39	24.11.15	Tove Callesen	Lærkemose 51	<p>Tidspunktet for høringen er forkert. Afvent Birkepøl-projektet, som reducerer oversvømmelsesrisikoen for sommerhusområdet.</p> <p>Hvis Birkepøl-projektet ikke gennemføres vil rørlægning og jordvold langs Birke kun gavne de nye sommerhuse.</p> <p>Grøft og dige langs Egemose vil ikke gavne Lærkemose 51.</p> <p>Der har aldrig været problemer med vand i et område ved Fyrremose, hvor der etableres dige og grøft. Eks. grøft er ikke vedligeholdt.</p> <p>Grøfter og volde ved Birke, Birkemose, Egemose og Skovmosevej er beliggende langt fra matriklen og er af yderst ringe værdi for ejendommen.</p>	X			X	X
40	25.11.15	Jan Marcussen	Tjørnemose 2	<p>Mener projektet bør stoppes til Birkepøl-projektet er afklaret.</p> <p>Desuden bør projektet også afvente kloaksepareringen af Skovby.</p> <p>Projektet er økonomisk uansvarligt. Det koster 5,2 mio kr og der er ingen garantier.</p>	X	X			X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Høringssvar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Det er løgn, når Sønderborg Kommune siger, at der har været store økonomiske tab i området og store gener. Der har kun været nævnt et hus som oversvømmet.</p> <p>Har nytte af det gamle anlæg i kraft af påtvunget medlemskab. Kan ikke få mere nytte, da der ikke er problemer.</p> <p>Landmændene langs Birke har gavn af en grøft og skal derfor bidrage til partsfordelingen.</p> <p>Vil fritages for parter.</p>					
41	23.11.15	Uffe Bækager	Birkemose 46	Ønsker at klage over udgiftsfordelingen. Skal efter vandløbslovens nyttebegreb intet betale.	X				
42	25.11.15	Gottfried Jensen	Lærkemose 127	<p>Har ejet sommerhuset siden 1972 og aldrig haft vandskader.</p> <p>Tror ikke, at den dyre grøfteløsning vil løse problemet. Det vil hjælpe, hvis kanaler og udløbsledningen altid er fri.</p>	X		X	X	
43	25.11.15	Bjarne Jensen	Lærkemose 70	<p>Har ejet sommerhuset siden 1979 og har oplevet vand på grunden, men ikke vandskader i huset, bl.a. i kraft af en høj sokkel.</p> <p>Det vil hjælpe, hvis kanaler og udløbsledningen altid er fri.</p>	X		X		

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
44	24.11.15	Iver Juhl og Karen Jørgensen	Pilemose 27 Pilemose 29	<p>Har ikke haft vandproblemer på grundene og bør ikke tildeles parter. Ligger højt over havet og anmoder om, at grundene sættes til 0 parter.</p> <p>Får ingen nytte af grøfter og diger langs Fyrremose og Egemose, som ligger lavere.</p> <p>Finder prisoverslaget højt og mener, at lokale entreprenører kan gøre det billigere.</p>	X				X
45	24.11.15	Peter Dahl	Hyldemose 19	<p>Finder forslaget fornuftigt. Der skal laves en samlet helhedsløsning i stedet for etaper.</p> <p>Der er generende vandproblemer på vejene, som bør løses.</p> <p>Tiden er inde til, at kommune og politikere træder i karakter.</p> <p>Tænk på alle dem, der ikke klager.</p>					
46	24.11.15	Lone og Claus Frederiksen	Lærkemose 140	<p>Havde i 2000 lidt problemer med en lav del af grunden, men har nu drænet og ingen problemer.</p> <p>Der var ikke oversvømmelser før 2011 og det skyldes kommunens manglende oprensning af G-kanalen.</p> <p>Skovbyledningen skulle aldrig have være ledt gennem området. Sønderborg Kommune bør overtage ansvaret og rette op på det.</p>	X		X	X	X

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				Får ingen nytte af projektet. Hvis blot g-kanalen bliver oprenset vil deres overskydende vand løbe væk.					
47	24.11.15	Ganeswaran Shanmugaratnam	Birkemose 159	<p>Støtter projektet og synes det er et godt forslag til hindring af skader, hvis en lignende situation skulle opstå.</p> <p>Mener dog ikke at der er overensstemmelse mellem de oplevede oversvømmelser i 2011 og den beregnede TWI, hverken på deres egen ejendom eller ved naboerne. Nogle oversvømmede ejendomme har lave TWI'er.</p> <p>Mener fordelingen er unfair. Ønsker en revurdering af bilag E.</p>		X			
48	25.11.15	Frode Kristoffersen (indsendt af Kirsten og Gunnar Holm)	Birkemose 25	<p>Hvorfor etableres der ikke en grøft mellem Birkemose og Lærkemose?</p> <p>Hvorfor etableres der ikke et vandbassin mellem Birkemose og Lærkemose?</p> <p>Hvor skal nogen grundejere betale mere for vandafledningen og hvorfor skal vi belastes med andres overfladevand?</p> <p>Hvor etableres der ikke et dræn langs gangstien ved nr. 931-935?</p>		X		X	
49	25.11.15	Niels Jørgensen	Lærkemose 15	Forslaget tager kun hensyn til Egemose,	X	X	X	X	

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Birkemose samt Fyrremose, selvom der adskillige gange har været oversvømmelser i Lærkemose deriblandt min egen ejendom (6 gange med tab til følge) samt også andre ejendomme beliggende på Lærkemose.</p> <p>Oversvømmelserne har kostet kr. 100.000 til dræn samt andre foranstaltninger for imødegåelse af indtrængning af vand, som siver ned langs kanalen ved Lærkemose.</p> <p>Der ville siden vandindtrængningerne 2011/2012 været vand i huset en hel del gange, hvis ikke der var blevet gjort noget.</p> <p>Forvaltningen er siden 2011 gjort opmærksom på problemerne i området uden det har resulteret i noget som helst kontakt.</p> <p>Tvivler på om projektet vil gavne i Lærkemose op mod kanalen, idet der adskillige gange har stået vand der.</p> <p>Har i 9 år aldrig løbet vand fra kanalen, så det er ingen problemer her, dog har der den 4/5-9 2012 løbet vand ud i kanalen i.f.m. oversvømmelsen.</p> <p>Har gentagne gange oplevet at G-kanalen ikke var åbnet så meget at vandet løber derover samt at udsivning ikke var muligt fra kanalen til havet, idet udløbet var stoppet af grene m.m.</p>					

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Hørings svar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
				<p>Det fremlagte projekt vil ikke gavne på Lærkemose, idet vandet ikke kan løbe derfra (vand kan ikke løbe opad) uden at der bliver drænet, alternativt at der opsættes pumpe i det nederste omkring Lærkemose 15/Lærkemose 17.</p> <p>Indsigelse mod partsfordelingen, hvilket ikke giver det rette billede af fordelingsnøglen i området. Ikke har nogen nytteværdi af dette projekts gennemførelse.</p> <p>Mener at Landkanal og G-kanal kan klare større nedbørsmængder, hvis de bliver vedligeholdt.</p> <p>Der skal laves dræn langs Skovmosevej, så det imødegås, at vand trænger ind i moserne.</p> <p>Hvorfor har Overtaksationskommissionen ikke besøgt de oversvømmede grunde?</p>					
<b>MODTAGET EFTER HØRINGSFRISTEN</b>									
50	30.11.15	Kim Lautrup	Askemose 29	<p>Problemet skyldes andre grundejere end Skovmoses grundejere. Derfor skal Sønderborg Kommune inddrive pengene fra de grundejere, der er skyld i de store vandmængder.</p> <p>Alternativt bør kommunen dække udgifterne, hvad der også blev lovet under valgkampen.</p> <p>Har aldrig haft vandproblemer og bør ikke have 200 parter, men i stedet 50 parter.</p>	X			X	

Lb. Nr.	Dato	Navn	Sommerhus-adresse	Høringssvar	HEJ kategorisering				
					Partsfordeling	TWI-modellen	Vedligehold	Teknik	Tidsplan/etaper
<b>Sum – rettidigt modtagne svar</b>					43	21	19	20	10